ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE
SECŢIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Decizia nr.550 Dosar nr.45058/3/2008

Şedinţa publică de la 3 februarie 2010

Preşedinte: Joiţa Preda	-	Judecător
Carmen Frumuşelu	-	Judecător
Ioana Iacob	-	Judecător
Dorel Siminiuc	-	Magistrat asistent

****

La 27 ianuarie 2010 s-a luat în examinare recursul declarat de Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii împotriva sentinţei civile nr.2060 din 18 mai 2009 a Curţii de Apel Bucureşti - Secţia a VIII-a de contencios administrativ şi fiscal.

Dezbaterile au fost consemnate în încheierea cu data de 27 ianuarie 2010 iar pronunţarea deciziei s-a amânat la 3 februarie 2010.

ÎNALTA CURTE

Asupra recursului de faţă;

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

Prin acţiunea formulată pe calea contenciosului administrativ, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a chemat în judecată pe pârâtul Fanu Dorel, solicitând să se constate existenţa calităţii acestuia de colaborator al Securităţii.

Motivându-şi acţiunea reclamantul a arătat că verificarea a fost solicitată în anul 2007 de Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989, în temeiul Legii nr. 187/1999, în vigoare la acea dată.

A mai arătat reclamantul că verificările au constatat că pârâtul a fost recrutat la 14.02.1976, cu numele conspirativ „Fănică Didi", pentru supravegherea informativă generală a altor deţinuţi condamnaţi pentru infracţiuni la regimul de frontieră, semnând un angajament olograf de colaborare, iar pe perioada colaborării a furnizat o notă informativă despre un coleg de cameră din Penitenciarul Timişoara care, după eliberare intenţiona să încerce să fugă din ţară.

Sesizat iniţial, Tribunalul Bucureşti, Secţia a IX-a contencios administrativ şi fiscal a dispus la 15.08.2008, scoaterea cauzei de pe rol şi

înaintarea acesteia la Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a VIII a contencios administrativ şi fiscal, având în vedere dispoziţiile art. 36 din O. U. G. nr. 24/2008 .

Prin sentinţa civilă nr.2060 din 18 mai 2009, Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal a respins, ca neîntemeiată, acţiunea reclamantului Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii.

Prin aceeaşi sentinţă au fost respinse excepţiile lipsei calităţii procesuale active a reclamantului, cea a prematurităţii acţiunii, precum şi cererea reconvenţională formulată de pârât.

Pentru a pronunţa o asemenea soluţie, instanţa de fond a reţinut că pârâtul Fanu Dorel, în timp ce se afla în stare de arest la Penitenciarul Timişoara pentru încercarea de trecere frauduloasă a frontierei de stat, a fost recrutat ca informator în cadrul supravegherii informative în penitenciar. S-a mai reţinut că ,la data de 14.02.1976 ,pârâtul a semnat un angajament, a fost instruit, primind numele conspirativ "Fănică Didi", iar la 26.03.1976 a dat o notă informativă referitoare la unul dintre colegii de cameră, care a afirmat că, după eliberare, va încerca din nou să fugă din ţară.

Instanţa de fond a apreciat că nu sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art.2 lit.b) din O.U.G. nr. 24/2008 pentru a se constata calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Astfel ,s-a apreciat că, prin informaţia furnizată,nu era denunţată o activitate sau o atitudine potrivnică regimului totalitar, trecerea ilegală a frontierei fiind o infracţiune de drept comun, care se regăseşte şi în legislaţia actuală. Instanţa de fond a considerat că în speţă nu sunt îndeplinite cele două condiţii cumulative prevăzute de O. U.G. nr.24/2008.

În privinţa cererii reconvenţionale, prin care pârâtul a solicitat plata unor daune morale, s-a apreciat că acesta nu a făcut dovada prejudiciului moral suferit ca urmare a acţiunii reclamantului.

În legătură cu excepţia lipsei calităţii procesuale active a reclamantului s-a reţinut că aceasta este neîntemeiată, în raport cu prevederile O. U. G. nr. 24/2008, iar cu privire la excepţia prematurităţii acţiunii s-a constatat că la data sesizării instanţei -25.11.2008 – ordonanţa de urgenţă menţionată intrase în vigoare în termen de 5 zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României nr. 182 din 10.03.2008.

Împotriva sentinţei pronunţate de Curtea de Apel Bucureşti a declarat recurs pârâtul susţinând că hotărârea atacată este nelegală şi netemeinică pentru următoarele motive:

Instanţa de fond a reţinut greşit situaţia de fapt, apreciind că: intenţia de a pleca definitiv din ţară echivala, în perioada regimului comunist, cu

intenția de a trece în mod fraudulos frontiera, deoarece în cele mai multe cazuri de plecare definitivă din țară frontiera era trecută în mod legal.

Totodată, în speță, rezultă concret motivul pentru care victima delațiunii dorea să plece din țară, pentru că în România „nu se trăiește bine", în sensul că nu era o țară liberă.

De asemenea, incriminarea faptei nu este un argument în favoarea ideii că obiectul denunțului nu reprezenta o atitudine potrivnică regimului ci o infracțiune de drept comun. Dacă s-ar accepta o astfel de susținere, ar însemna că și denunțarea altor fapte penale cum ar fi propaganda împotriva orânduirii socialiste, ar fi tot un denunț ce nu intră sub incidența OUG nr.24/2008, fiind vorba tot de o faptă incriminată de Codul penal din acea vreme.

În consecință, recurentul susține că hotărârea instanței de fond în sensul că nu sunt îndeplinite condițiile art.2 lit.b din OUG nr.24/2008 este nelegală și netemeinică, intimatul-pârât denunțând atitudini potrivnice regimului comunist.

Analizând actele și lucrările dosarului de fond, precum și motivele de recurs invocate, ce se încadrează în prevederile art.304 pct.9 și art.304^{1} Cod procedură civilă, Înalta Curte constată că recursul este întemeiat, pentru următoarele considerente:

Potrivit art.2 lit.b din OUG nr.24/2008 constatarea calității de colaborator al securității presupune ca persoana verificată să furnizeze Securității informații referitoare la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, iar aceste informații să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În speță, s-a reținut că dl. Fanu Dorel, în perioada colaborării a furnizat o notă informativă în care relatează despre un coleg de cameră din Penitenciarul Timișoara că „după ce se va elibera va încerca din nou să fugă din țară /.../ și **discută față de alți deținuți că la noi în țară nu se trăiește bine, fapt ce-l determină să plece în străinătate. În prezent lucrează pe șantierul de construcții al Liceului Auto unde nu prea își îndeplinește atribuțiile. În continuare sursa se va interesa și vă va informa despre deținuții care vor să fugă din țară după eliberarea din închisoare, precum și despre legăturile și metodele pe care vor să le folosească în vederea planurilor lor de a fugi din țară"**.

În mod greșit instanța de fond a reținut că aceste informații nu se referă la atitudini potrivnice regimului comunist, deoarece în epocă, fuga din țară avea semnificația unui gest ostil regimului, echivalând cu câștigarea libertății, iar persoanelor bănuite de astfel de intenții li se refuza orice ieșire în afara țării, fiind îngrădite în libertatea de circulație și supuse unor discriminări.

Pentru considerentele menţionate Înalta Curte constată că în mod greşit instanţa de fond a respins acţiunea formulată de Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, iar în baza art.312 alin.1 şi 3 recursul va fi admis în sensul modificării sentinţei şi constatării calităţii de colaborator a pârâtului-intimat.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
DECIDE:

Admite recursul declarat de Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii împotriva sentinţei civile nr.2060 din 18 mai 2009 a Curţii de Apel Bucureşti - Secţia a VIII-a de contencios administrativ şi fiscal.

Modifică sentinţa atacată în sensul că admite acţiunea.

Constată calitatea de colaborator al Securităţii a pârâtului Fanu Dorel născut la 20.11.1957 în Timişoara, judeţul Timiş, fiul Elenei, domiciliat în Timişoara, str.Lazăr Alexandru nr.1, judeţul Timiş

Irevocabilă.

Pronunţată, în şedinţă publică, astăzi 3 februarie 2010

JUDECĂTOR,	JUDECĂTOR,	JUDECĂTOR,
J.Preda	C.Frumuşelu	I.Iacob

MAGISTRAT ASISTENT,
D.Siminiuc

Red.C.F.
Tehnored. R.M.C./6 ex.
Red.jud.fond CCM

ROMÂNIA 12.12.2011
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul 40783/2/2008 acestei instanţe se legalizează

